



Forum: Trucs en vrac

Topic: La cassette audio n'a pas dit son dernier mot

Subject: Re: La cassette audio n'a pas dit son dernier mot

Publié par: Tof81

Contribution le : 10/04/2019 19:53:22

Ceci sera mon dernier post.

@ PtitJeanMimi, Tignothe, Wulfk et tous les Gratilokiens silencieux : je vous comprends, c'est devenu un débat de 'haut vol' alors qu'au départ c'était un fil d'information vintage.

J'en profite pour remercier Sylvie de ne pas avoir clos ce fil depuis un certain temps ...

D'autre part pas de vieille querelle de mon côté avec Lotesdelere !

@ Lotesdelere sur son post #56

Je serais critique sur l'utilisation de la couleur du bruit utilisé. En effet le bruit rose ou bruit en $1/f$ a une densité spectrale de la forme $P0/f$ où $P0$ est une puissance constante.

Ce type de bruit a donc énormément de puissance en BF et très peu en HF et donc en HF on va être dans la partie faibles poids du CAN, avec des erreurs de quantification non négligeables. Or moi ce qui m'importe depuis le début c'est la partie HF.

Je sais que ce bruit est très utilisé en acoustique pour caractériser la réponse des salles/pièces car il présente une puissance par décade de fréquence constante

Ce n'est la même chose quand on parle purement de signal. Il faudrait utiliser un bruit blanc, de densité spectrale constante = $P0$ = toutes les fréquences ont la même puissance et cela donne la vraie courbe de réponse du système, comme si on mesurait un diagramme de Bode en régime sinusoïdal.

Remarque en passant : la notion de blanc est aussi utilisée en vidéo.

Une question technique sur l'appareil utilisé : est-ce un vrai analyseur de spectre ou une FFT ?

La FFT a tendance à moins bien traiter la partie HF du spectre, cf traitement de signal.

Je dois avouer que ce fil m'a fait cogiter un max en particulier sur le pourquoi d'un tel grand écart entre Lotesdelere et moi.

J'ai peut-être trouvé l'origine de ce schisme :

Mon détracteur est obnubilé par le signal audio mais surtout par son rendu acoustique (normal c'est un ingé son que j'estime compétent) et moi par les signaux au sens général physique, c'est à dire purement les signaux issus de capteurs de moult grandeurs physiques, sans intervention/modification des phénomènes externes (normal vu mes activités pro).

Finalement il a raison et j'ai pas tort, car l'approche n'est pas la même.

La vidéo est basée sur l'utilisation de l'Emi 2|6 de Emagic. Le peu que j'ai réussi à trouver sur le NET est que ce module sort les signaux analogiques issu de filtrage (après CNA) !? Je serai intéressé par un MP à avoir sa documentation ou alors le top son schéma électronique interne pour vérifier où sont réellement branchés ses sorties.

Encore une fois aucune animosité, rancœur, ... avec Lotesdelere !

Amicalement

Christophe