



## **Forum: Généralités**

**Topic: Bon, adieu à Firefox et voyons Vivaldi**

**Subject: Re: Bon, adieu à Firefox et voyons Vivaldi**

Publié par: CoinCoin

Contribution le : 05/10/2017 11:23:00

Citation :

tignothe a écrit:

Bonjour,

Citation :

CoinCoin

Donc je le redis, des fois de pas avoir été assez clair le 1ère fois, le SEUL navigateur à avoir un avenir

"significativement utile" s'annonce bien comme étant Waterfox ...

J'appelle ça « parler pour ne rien dire » car en aucun cas la démonstration saute aux yeux. Quand on souhaite présenter et défendre quelqu'un ou quelque chose, on essaye pour le moins d'avoir une argumentation un peu plus étoffée!

Effectivement la démonstration ne saute pas aux yeux, donc en voilà la version officielle:

<https://www.waterfoxproject.org/blog/waterfox-55.0-release-download>

Citation :

tignothe a écrit:

Les web-extensions n'ont rien de « nouvelles fonctionnalités » c'est un système pour développer des extensions multi-navigateur. [couic] . Les anciennes méthodes d'écriture d'extension (XUL/XPCOM overlays) deviennent donc obsolètes, et si seul Waterfox les utilise, il va vite se retrouver isolé.

Je n'ai jamais dit que les Web-extensions étaient de nouvelles fonctionnalités (encore que pour FF et ses forks c'est bien le cas). Quant à Waterfox, tout l'intérêt est qu'il rend possible l'utilisation **conjointe** de l'ancien format .xul **ET** des WebExtensions

Citation :

tignothe a écrit:

A ce propos je persiste à penser que **les développeurs d'extensions ne mèneront pas de front 2 technologies aussi différentes** (mais ce n'est que mon point de vue)

Ah ben ça c'est sûr ...

Citation :

tignothe a écrit:

Les web-extensions n'ont jamais accéléré quoique ce soit ni jamais gagné un «iota» de mémoire! Il faut arrêter de raconter ce genre d'inepties.

Mais qui a dit ça ???

Faudrait arrêter de raconter ce genre d'inepties

Je parlais du futur Firefox "Quantum" pour lequel Mozzarella semble vouloir lui attribuer un gain de performances ainsi qu'une consommation mémoire bien plus faible :

[https://blog.mozilla.org/press-fr/2017 ... veloppeurs-du-navigateur/](https://blog.mozilla.org/press-fr/2017...veloppeurs-du-navigateur/)