



Forum: Trucs en vrac

Topic: Questionnement: Sommes-nous dans l'ère post-pc?

Subject: Re: Questionnement: Sommes-nous dans l'ère post-pc?

Publié par: Le Gaulois

Contribution le : 16/09/2011 14:48:18

Bonjour,

Citation :

Popeye23 a écrit:

Si je détestais remettre mes habitudes en cause, je serais toujours en Windows 3.1 avec 8Mo de ram Edo, 2Mo de ram graphique avec un P100. Je prends mon temps pour changer, Seven me tente mais coûte encore un peu cher à mon gout (dans sa version Pro).

Alors j'attends

Il y a des changements de versions qui apportent des avantages objectifs, et d'autres qui apportent surtout des gadgets dont on se passeraient bien, une consommation de ressources en hausse (mémoire, temps CPU, espace disque), une obligation de renouveler du matériel qui n'est pas compatible avec la nouvelle version et la nécessité de se former à la nouvelle version (on ne sais plus faire ce qu'on faisait sans difficulté avec la version précédente).

Le passage de Windows 3.x à Windows 95OSR2 ou NT4 a apporté :

- le partage des IRQ
- la possibilité d'utiliser plus de RAM
- la possibilité d'utiliser des disques durs de plus de 8 Go
- les systèmes de fichiers FAT32 et NTFS
- les noms de fichiers longs
- une gestion mémoire plus simple
- pour les développeurs : ne plus être embêté par la mémoire segmentée

Le passage de Windows 98 ou NT4 à 2000 a apporté :

- une stabilité incomparable
- FAT32 *et* NTFS avec le même OS
- la possibilité d'utiliser plus de RAM, jusqu'à plus de 3 Go
- la possibilité d'utiliser des disques durs jusqu'à 2 To
- une gestion correcte de l'USB

Pour le passage de 2000 à XP, les avantages sont moins évidents

- une gestion correcte des points de restauration
- la compatibilité exFAT (carte mémoire SDXC) en installant le correctif approprié
- la compatibilité USB3 en installant ce qu'il faut

Les inconvénients ne sont pas négligeables

- le contrôle par Microsoft de tout changement matériel
- l'obligation de racheter une license à chaque changement de carte mère
- le parcours des unités externes à chaque insertion, à moins de le bloquer en installant noautoruns

- une consommation mémoire en hausse à moins de passer du temps à ne pas lancer les services et programmes dont on a pas besoin.

Personnellement j'utilise XP sur les portables et 2000 sur les ordinateurs de bureau, comme je suis toujours en train de transformer mes ordinateurs les contraintes qu'impose Microsoft sont presque rédhibitoires.

Pour Vista et 7, il y a l'obligation d'avoir une carte graphique DirectX 9.0c avec plus de 128 Mo. Personnellement j'ai chez moi des Matrox G400 et G550 32 Mo DirectX 6.1 que je trouve parfaites pour tout ce que je fais avec (bureautique, internet, retouche d'image, visionnage de video...). Pour afficher du texte sous Windows, une G550 est plus performante que n'importe quelle GeForce ou Radeon de-la-mort-qui-tue. Finalement j'ai mis de côté mes Matrox lorsque je suis passé à des cartes mères PCI Express.

J'avais lu il y a quelques temps des avis de gens qui possédaient des IBM Thinkpad. Certains avaient XP préinstallé, les autres Vista. Ceux qui avaient XP ne disaient que du bien de leur ordinateur. Ceux qui avaient Vista disaient que l'ordinateur était pourri qu'il plantait sans arrêt. C'était le même matériel, seul l'OS était différent.

Le passage de Vista à 7 doit être un progrès, 7 est la version déboguée de Vista.