



## **Forum: Généralités**

**Topic: Mozilla Firefox, politique de l'&#039;autruche**

**Subject: Re: Mozilla Firefox, politique de l'autruche**

Publié par: Le Gaulois

Contribution le : 20/08/2011 11:12:31

Citation :

sylvie a écrit:

Et bien pour apporter de l'eau à ton moulin, je suis aussi en Firefox 6.0 et j'en suis très contente. Chez moi, il marche très bien et ne consomme pas plus de mémoire que ses prédécesseurs. Je préfère qu'il consomme de la mémoire et qu'il soit bien stable que l'inverse. J'avais des "freezes" en 3.6 que je n'ai plus maintenant. Et le numéro de version, c'est du tape à l'oeil, ce n'est pas le fond du problème puisque ce n'est qu'une convention de présentation.

Pour la numérotation des versions, je suis d'accord avec toi, ça a très peu d'importance. Pour la stabilité, je n'ai pas de problème avec la 3.6 et d'ailleurs je ne me souviens pas de gros problèmes avec aucune des versions antérieures de Firefox (1), mais j'utilise de vieilles versions de Windows, 2000 et XP. Pour les instabilités l'OS peut aussi avoir un rôle.

Pour la consommation mémoire, je n'ai pas encore testé la version 6, et ça ne me tente pas de tester un logiciel qui sera obsolète dans moins de 6 semaines... je vais attendre la prochaine version stable

. La consommation mémoire n'est pas un problème pour ceux qui sont équipés d'ordinateurs récents avec de la mémoire DDR2 ou DDR3, en général il y a plusieurs Go, et si ça ne suffit pas, les barrettes ne sont pas bien chères et se trouvent facilement. Mon ordinateur principal est équipé de 4 Go de DDR2, c'est plus que suffisant et même si prochaines versions de Firefox en consomment de plus en plus. Par contre j'ai un ordinateur portable qui a environ 5 ans et qui n'est équipé que de 768 Mo de DDR (256 d'origine et 512 ajoutés). Ce type de mémoire est plus de 4 fois plus cher que la DDR3, même en occasion les barrettes de 1 Go de DDR sont chères. Je me suis posé la question de l'achat d'un portable neuf, mais on ne trouve que des portables équipés de Windows 7 (je préfère XP) et avec des écrans 16/9 brillants et des pixels tout petits (je préfère les écrans 4/3 mats avec des pixels pas trop petits). J'ai aussi des ordinateurs, plus anciens avec de la mémoire SDRAM, pour ceux-là pas question de mettre des Go de RAM. Ce n'est pas très grave, ils ne me servent pas souvent, ils finiront à la déchèterie lorsqu'ils seront devenus trop limités par rapport aux exigences de Firefox.

Citation :

Pour les modules complémentaires, j'en ai une bonne liste (entre 25 et 30) et effectivement, quand l'un n'est plus mis à jour, j'en cherche un plus récent encore développé ou sa mise à jour pas son développeur et ça marche.

Pour les modules, je n'en utilise habituellement que 3, mais il y en a quelques dizaines qui pourraient m'intéresser éventuellement. Je pense que certains grands classiques comme adblock ou flashblock seront mis à jour, mais pour d'autres si les développeurs doivent toutes les 6 semaines tester la compatibilité avec la nouvelle version de Firefox et éventuellement modifier le module en conséquence, certains développeurs se décourageront, surtout pour les modules qui ne sont

développés que par 1 seule personne.

Citation :

Donc je suis une utilisatrice heureuse avec FF 6.0 et je n'ai pas envie d'en changer.

Tant mieux pour toi... mais le problème est que tu n'as pas envie de changer de version de Firefox. Or, dans moins de 6 semaines tu devras passer à la version 7.0 ou continuer à utiliser une version 6.0 obsolète et présentant des failles de sécurités dévoilées mais non corrigées.

Personnellement je n'ai pas envie de changer de version toutes les 6 semaines, il me faut un certain temps pour m'adapter à une nouvelle version. Le rythme choisit par Ubuntu, une nouvelle version tous les 6 mois et une version LTS tous les 2 ans me semble beaucoup plus satisfaisant. Si la fondation Mozilla décidait de faire des versions LTS, ça serait beaucoup mieux, que la version LTS soit la 3.6 ou la 6.0 ou une autre, du moment que les utilisateurs savent qu'ils peuvent compter dessus pour un temps non négligeable.

Citation :

Mais chacun doit pouvoir faire ce qui lui plait...règle de base ...

Tout à fait d'accord. Mais la fondation Mozilla a choisit de faire ce qui lui plait... c'est à dire d'imposer à l'utilisateur la mise à jour des versions. L'utilisateur devra se défendre au moyen d'un firewall ou autre s'il n'aime pas qu'on lui impose ces changements de versions.

(1) J'avais des problèmes de stabilité avec la 2.0 si j'utilisais trop de modules à la fois. J'avais résolu le problème en créant plusieurs profils, avec un profile j'utilisais certains modules, avec un autre profile j'utilisais d'autres modules.